

群体凝聚力与运动成绩关系: 研究结果不一致的原因

马红宇, 王二平
(中国科学院心理所, 北京 100101)

摘 要: 对体育运动中群体凝聚力的定义及其测量方法进行了概括, 并对凝聚力与运动成绩之间的相关研究进行了分析, 结果表明, 二者之间的关系是复杂的。其中大多数研究表明凝聚力与运动成绩呈正相关, 少部分研究表明两者之间没有关系或是负相关。研究认为, 导致研究不一致的原因主要与凝聚力的测量方式、任务方式、群体的目标设置有关。另外, 在凝聚力与运动成绩关系的研究中还应考虑绩效测量的选择问题。

关键词: 运动训练; 群体凝聚力; 运动成绩; 测量

中图分类号: G808.1 文献标识码: A 文章编号: 1007- 3612(2002)06- 0834- 03

Relationship Between Group Cohesiveness and Athletic Results —— Reasons for Inconsistence of Research Results
MA Hong-yu
(Institute of Psychology, China Academy of Sciences, Beijing 100101, China)

Abstract: The definition of group cohesiveness in physical education and sport and its measurement were summed up and correlative studies between group cohesiveness and athletic results were analyzed. It was shown that the relationship between group cohesiveness and athletic results is complex. Most of the studies showed that group cohesiveness was positively correlated to the athletic results. A few studies showed that there were not any relation between them or both of them were correlated negatively. It was considered that the reasons for the inconsistence of the studies relate mainly to the measurement and task of the group cohesiveness as well as the group target setup. In addition, in studying the relation between group cohesiveness and athletic results the choice of performance measurement should also be considered.

Key words: exercise training; group cohesiveness; athletic result; measurement

群体凝聚力,是指使成员保持在群体内的合力。运动队是由运动员组成的群体,该群体需要所有成员一起努力,共同承受训练和比赛压力以完成既定的任务。在运动中对凝聚力研究的一个焦点就是凝聚力与运动成绩之间是否存在一定的关系、是什么关系、为什么会有这种关系。国内外学者对此进行了大量研究。本研究拟从分析已有的凝聚力与运动成绩关系的研究入手,分析和明确今后运动中群体凝聚力研究的方向。在具体分析凝聚力与运动成绩关系之前,首先对凝聚力的定义及其相关方面进行探讨。

1 运动中的群体凝聚力

1.1 定义 1950 年 Feistinger 等人提出了较有代表性的群体凝聚力定义:“使成员保持在群体内的合力”。在 1950 至 1970 年之间,学者们对群体凝聚力提出了一些其它定义,这些定义认为凝聚力应包括两个维度:任务和交往维度。任务凝聚力是指为达到钩同的目标和目的,群体成员一起努力的程度;交往凝聚力则反映了群体成员间相互吸引的程度。

为了反映凝聚力的任务和交往成份,1982 年 Carron 对凝聚力作了如下定义,“反映一个群体在追求其目标和目的的过程中团结在一起、保持联合的倾向的动力过程”。继而 Carron 还发展了一个概念体系作为系统研究运动中的凝聚力的框架

(图 1)。在这个模式中列出了在运动中发展凝聚力的四个影响因素:环境、个人、领导和运动队因素。Carron 等人 1998 年再次修订凝聚力的定义,即“反映一个群体在追求其工具性目标的过程中团结在一起、保持整体倾向,和(或)为了满足成员的情感需要倾向的动力过程”。这个定义反映了凝聚力的几个特征:1)凝聚力是多维的;2)凝聚力是动态的;3)凝聚力是工具性的;4)凝聚力有情感维度,即使在高任务倾向的群体中,也会存在交往凝聚力;5)由于群体的目标是复杂多变的,不同群体及其成员对凝聚力的感受是不同的。

1.2 凝聚力的测量

1.2.1 问卷法 最早用于测量体育运动中的凝聚力的问卷是运动群体凝聚力问卷(Sport Cohesiveness Questionnaire, SCQ) (Martens, Landers and Loy, 1972)。该问卷由 7 个项目组成,测量个体之间相互吸引及群体对个体的亲密程度。该问卷多数项目所测的是交往凝聚力。在 1984 年之前,SCQ 是唯一的测试运动中凝聚力的问卷,但运用该问卷进行的大量测试结果不一致,而且缺乏既定的信效度。

Carron 于 1982 年提出的凝聚力概念系统促使两个运动凝聚力问卷的产生。其中,多维运动凝聚力量表(Multidimensional Sport Cohesion Instrument, MSCI) (Yudelson, Weinberg and Jackson, 1984)评估了群体凝聚力的任务和交往两个方面。该量表由 22 个项目组成,分为四个维度:群体的吸引力、目标一致

投稿日期: 2002- 05- 17
基金项目: 中国博士后科学基金资助项目。
作者简介: 马红宇(1972-),女,河北邯郸人,博士后,研究方向运动心理学与运动训练理论;王二平(1953-),男,甘肃正宁人,博士研究员,博士生导师,研究方向人事心理学。

性、协同活动的质量、角色感。前一个维度反映了交往凝聚力,后三个维度反映了任务凝聚力。然而 MSCI 的信效度未被确定,而且并未得到广泛的应用。

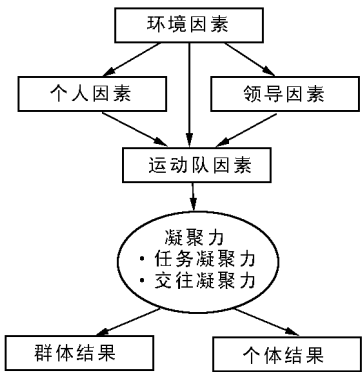


图 1 运动队凝聚力概念系统(Carron, 1982)

根据 Carron 的凝聚力概念系统建立的另一个测量运动中凝聚力的问卷就是现在被广为接受的群体环境问卷(Group Environment Questionnaire, GEQ) (Carron, Widmeyer 和 Brawley, 1985)。根据 Carron 对凝聚力的定义,该问卷对个体与群体、任务与交往方面进行了区分并形成了四个维度:群体任务对个体的吸引(ATG- T)、群体交往对个体的吸引(ATG- S)、群体任务一致性(GI- T)、群体交往一致性(GI- S)。这四个维度构成了 GEQ 的四个分量表,该问卷共有 18 个项目组成,该问卷有良好的内部一致性,其信效度均受到检验。该问卷已被成功地运用于大量运动中群体凝聚力的研究。

1.2.2 社会测量图示法 问卷法是最常用的测量群体凝聚力的方法,但这种方法不能表明某个体与他人的关系程度,是否有小团体存在,是否有被孤立的成员等。社会测量图示法则可以做到这一点。社会测量图示法是用测量交往凝聚力的方法。该方法主要用来说明成员间的相互友谊、小团体的产生、关键人物及孤立人物。社会测量图示法在评定一个以任务为中心目标的运动队凝聚力时是有局限性的,因为这样的运动队在从事训练和比赛中较忽视交往。在使用这种方法时,可通过对群体成员询问特定的问题。在询问时,一定要鼓励运动员诚实地做出反应。基于对这些问题的反应,可作一个图示来描述一个群体内部的人际关系。运用这种方法,还可有助于教练在队内分裂前应对人际关系问题。

除了这两种方法外,还可用观察法对凝聚力进行评定。观察法是通过一定时间对运动群体的观察记录,发现相应群体中人际间吸引度和相互吸引的关系,以此作为评定群体凝聚力的依据。

2 凝聚力与运动成绩之间的关系

2.1 凝聚力与运动成绩关系的研究现状 本研究通过 PsychINFO 数据库、加拿大体育期刊数据库、中文体育期刊数据库检索了有关凝聚力与运动成绩的关系的研究文献,检索结果表明共有 37 篇相关研究,其中 87% 的研究报告凝聚力与运动成绩之间呈正相关。这些研究所涉及的运动项目主要有篮球、排球、曲棍球等,所涉及的凝聚力的变量亦不尽相同(表 1)。另外,还有少部分研究表明在凝聚力与运动成绩没有关系或是负相关。如 Landers(1974) 对保龄球, McGrath(1962) 对射击队, Lenk(1969) 对划船队的研究。

从上述统计中,可以确定凝聚力与运动成绩的关系是复

杂的,有关凝聚力与运动成绩关系的研究结论不尽一致。Mullen 等(1994) 对工作群体、军队、实验室群体、运动队等多情景下凝聚力与成绩关系的综述研究亦说明了这一点, Mullen 等人对 49 个研究 66 项对凝聚力与成绩关系的假设进行了元分析,其中 92% 的检验是正相关。

表 1 凝聚力与运动成绩呈正相关的研究举例

作者	样本	重要的凝聚力变量
Martens & Peterson(1971)	校内篮球	成员感, 协力, 紧密的
Widmeyer & Martens (1978)	3 对 3 篮球	“直接凝聚力”(如协力, 亲近, 紧密, 归属感)
Canon & Chelladurai (1981)	高中篮球	归属感, 亲近, 快乐
Landers et al. (1982)	校内篮球	友谊
Shangi & Canon (1987)	高中篮球	ATG- T, ATG- S, GI- T, GI- S
Widmeyer et al. (1990)	3 对 3 篮球	交往凝聚力, 任务凝聚力
Bray & Whaley (2001)	高中篮球	ATG- T, ATG- S, GI- T, GI- S
Williams & Widmeyer (1991)	大学高尔夫球	ATG- T
Williams & Hacker(1982)	大学曲棍球	协力, 亲近, 紧密, 归属感
Dawe & Caron (1990)	高中曲棍球	交往凝聚力, 任务凝聚力
Slater & Sewell (1994)	大学曲棍球	交往凝聚力, 任务凝聚力
Ruder & Gill(1982)	校内排球	协力, 归属感, 直接测量凝聚力
Canon & Chelladurai (1981)	高中摔跤	归属感, 亲近, 快乐
张立(1992)	优秀女子排球	人际互动, 队内气氛, 内心状态等
张忠秋(1996)	国家男子排球	ATG- T, ATG- S, GI- T, GI- S

2.2 在凝聚力与运动成绩关系研究中应考虑的问题

2.2.1 凝聚力的测量方式 运动中的群体凝聚力是多维的,不仅包括社交凝聚力,还包括任务凝聚力,由于竞技运动的特点,运动群体凝聚力中的任务凝聚力可能更为重要。由于社会测量图示法或 SPQ 问卷测得是人际间的吸引力,故在用这两种测量方法评定凝聚力时,只能评定交往凝聚力,使用这两种测量方法的研究几乎都报告了凝聚力与运动成绩之间呈负相关。当任务凝聚力和交往凝聚力均被测量时,则发现了混合的结果。即就任务维度而不是交往维度而言,凝聚力与运动成绩之间是正相关。这说明任务凝聚力与运动成绩之间存在正相关,交往凝聚力与运动成绩之间呈负相关。而在 1985 年以前的多数研究都是对交往凝聚力的测量,而忽视了对任务凝聚力的测量,这可能是引起结果不一致的原因。

2.2.2 任务性质 另外,这些研究选择的被试所面临的任务性质(结构与要求)不同也可能是一个混淆凝聚力与运动成绩关系的因素。根据运动任务要求队员之间有多大程度的相互依赖性,克瑞蒂等人(Cratty, 1978; Steiner, 1972) 将运动项目类型分为共同活动的队(相互依赖的任务少如射击、田赛、滑雪、摔跤等)、共同活动- 相互作用混合的队(相互依赖的任务中等,如棒球、垒球、划船、径赛、游泳)和相互作用的队(相互依赖的任务多如篮球、冰球、足球、手球、排球),其相应要求任务凝聚力的程度亦从低到高。在那些要求成员间密切相互作用、协同、合作的运动队中多报告为凝聚力与运动成绩间有正相关,如篮球队(Widmeyer 等, 1990)、曲棍球队(Dawe 和 Caron, 1990) 和排球队(Ruder 和 Gill, 1982);而在一些要求独立完成的任务,很少需要合作与一致的运动队中,在凝聚力与运动成绩之间或者没有关系或是呈负相关,如保龄球(Landers, 1974)、划船(Lenk, 1969)、射击(McGrath, 1962)。这说明任务性质也可能是影响凝聚力与运动成绩之间关系的因素,对于相

互作用的任务,凝聚力与运动成绩之间有正相关;对于共同活动的任务,凝聚力与运动成绩之间没有关系或是负相关。

2.2.3 群体的目标设置 根据任务性质对凝聚力与运动成绩关系的影响的分析,高尔夫球是共同活动的队,球员间不需要相互合作,故应假设高尔夫球队中凝聚力与成绩之间应是负相关或无相关。但 Williams 和 Widmeyer(1991)对高尔夫球队的研究却发现群体任务凝聚力与成绩之间存在正相关。对于这一结果,本研究认为,这可能与群体的目标设置有关。根据组织行为学的研究,当群体目标与组织目标(运动队即定的任务目标)相一致时,凝聚力将有助于群体绩效的提高;当群体目标与组织目标不一致或相矛盾时,凝聚力将不利于群体绩效的提高。不同类型的运动队都很关注运动队的整体成绩,但其整体成绩的决定因素不同,组织目标亦不同。对于相互作用的运动队如篮球队,其组织目标强调每个队员与队友的协同合作中自己完成特定任务的水平。而共同活动的运动队如田径队,其成绩在很大程度上取决于单个队员成绩的累加,故其组织目标应鼓励个体表现,而非队员间协同一致,而 Williams 和 Widmeyer 的研究中对高尔夫队员强调的就是突出个人表现及个人成绩,故凝聚力与成绩正相关。这说明在任务性质对凝聚力与运动成绩关系产生影响之时,运动队的群体目标设置将是一个中介因素。

2.2.4 绩效测量的选择 为了准确地、客观地反映出绩效的不同方面,Boman 和 Motowidlo(1993)将绩效划分为作业绩效(task performance)和关系绩效(contextual performance)。其中作业绩效是指任务的完成情况,关系绩效是指一组在社会和动机关系中完成组织工作的人际和意志行为,包括人际关系、维持良好的工作关系及帮助他人完成作业的动机。

然而在已有的凝聚力与运动成绩的关系研究中,多是用运动队的胜负结果作为运动成绩的测量指标,这种指标由于受对手、裁判、环境等因素影响,难以客观地反映出运动队的实际绩效。另有个别研究尝试使用个人成绩(个人竞技表现)作为成绩的测量指标(Bray & Whaley, 2001),它是运动员各种技术行为指标的合成,能较为客观地、准确地反映运动员的行为绩效,尤其是作业绩效。然而在实践中,凝聚力还可能以其它与作业绩效无关的方式影响着运动队及个体,即通过人际关系及合作技能对运动队产生影响,如凝聚力可产生一种积极的氛围促使群体成员间的积极交往,影响运动员对运动队经历的满意感等,这种关系绩效是凝聚力对运动队发展不容忽视的贡献。然而由于已有的研究对绩效指标选择的局限性,使得凝聚力对这一重要的关系绩效的实践价值未能体现。

遵循人事心理学中绩效测量的研究思路,以及凝聚力多维性的特点,对于凝聚力的绩效测量不仅要包括作业绩效,还应包括关系绩效。即要考虑如何运用更敏感的指标对作业绩效进行测量,还要探索可反映人际关系、合作技能的指标以对关系绩效进行测量,从而建立一个多维的绩效指标体系,更为准确、客观地反映凝聚力与其绩效的关系。

3 小 结

有关运动中群体凝聚力的研究,运动群体凝聚力的概念和理论模式趋于完善。群体凝聚力理论模式的完善促使对运动群体凝聚力的测量方法更为统一和合理。

凝聚力与运动成绩之间的关系是复杂的。在已有的对凝聚力与运动成绩的相关研究来看,大多数研究表明凝聚力与运动成绩呈正相关,少部分研究表明两者之间没有关系或是负相关。本研究认为导致研究不一致的原因主要与凝聚力的测量方式、任务方式、群体的目标设置有关。另外,在凝聚力与运动成绩关系的研究中还应考虑绩效测量的选择问题。

参考文献:

- [1] Bray, C. D., & Whaley, D. E. Team cohesion, effort, and objective individual performance of high school basketball players[J]. *The Sport Psychologist*, 2001, 15(3): 260-275.
- [2] Boman, W. C., Motowidlo, S. J. Expanding the criterion domain to include elements of contextual performance. In Schmitt, N. & Borman, W. C., *Personnel selection in organizations* [M]. San Francisco: Jossey-Bass, 1993.
- [3] Carron, A. V., Chelladurai, P. The dynamics of group cohesion in sport [J]. *Journal of Sport Psychology*, 1981, 3(2): 123-139.
- [4] Carron, A. V. Cohesiveness in sport groups: Interpretations and considerations [J]. *Journal of Sport Psychology*, 1982, 4(2): 123-138.
- [5] Carron, A. V., Widmeyer, W. N., Brawley, L. R. The development of an instrument to assess cohesion in sport teams: The Group Environment Questionnaire [J]. *Journal of Sport Psychology*, 1985, 7(3): 244-266.
- [6] Gill, D. L. *Psychological dynamics of sport and exercise* (2nd ed.) [M]. Champaign, IL, US: Human Kinetics, 2000. 355.
- [7] Gould, D., Guinan, D., Greenleaf, C., Medbery, R., & Peterson, K. Factors affecting Olympic performance: Perceptions of athletes and coaches from more and less successful teams [J]. *Sport Psychologist*, 1999, 13(4): 371-394.
- [8] Landers, D. M., & Lueschen, G. Team performance outcome and cohesiveness of competitive co-acting groups [J]. *International Review of Sport Sociology*, 1974, 9: 57-69.
- [9] Landers, D. M., Wilkinson, M. O., Harfield, B. D., & Barber, H. Causality and the cohesion-performance relationship [J]. *Journal of Sport Psychology*, 1982, 4: 170-183.
- [10] Martens, R. & Peterson, J. Group cohesiveness as a determinant of success and member satisfaction in team performance [J]. *International Review of Sport Sociology*, 1976, 6: 49-71.
- [11] Mullen, B. & Copper, C. The relation between group cohesiveness and performance: An integration [J]. *Psychological Bulletin*, 1994, 115: 210-227.
- [12] Prapavessis, H., & Carron, A. A. Cohesion and work output [J]. *Small Group Research*, 1997, 28(2): 294-301.
- [13] Shang, G., & Carron, A. V. Group cohesion and its relationship with performance and satisfaction among high school basketball players [J]. *Canadian Journal of Sport Sciences*, 1987, 12: 20.
- [14] Singer, R. N., Hausenblas, H. A. & Janelle, C. M. *Handbook of Sport Psychology* (2nd ed.) [M]. John Wiley & Sons, Inc. 2001.
- [15] Slater, M. R., & Sewell, D. F. An examination of the cohesion-performance relationship in university hockey teams [J]. *Journal of Sports Sciences*, 1994, 12: 423-431.
- [16] Widmeyer, W. N., Brawley, L. R., & Carron, A. V., The effects of group size in sport [J]. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 1990, 12(2): 177-190.
- [17] Williams, J. M., & Hacker, C. M. Causal relationships among cohesion, satisfaction, and performance in women's intercollegiate field hockey teams [J]. *Journal of Sport Psychology*, 1982, 4: 324-337.
- [18] Williams, J. M., Widmeyer, W. N. The cohesion-performance outcome relationship in a coacting sport [J]. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 1991, 13(4): 364-371.
- [19] 张立. 关于我国优秀女子排球队凝聚力的初步研究[D]. 北京体育学院硕士论文, 1991.
- [20] 张忠秋. 运动群体凝聚力主要表现特征与培养方式探讨[J]. *体育科学*, 1996, 16(3): 68-72.